



**Občina Braslovče**  
**KRAJEVNI ODBOR Trnava**  
**Trnava 5 c, 3303 Gomilsko**  
E-mail:ko@trnava.si  
www.trnava.si

Številka: 11/2011  
Datum: 25.11.2011

**Z A P I S N I K**

**11. (izredne) seje Krajevnega odbora Trnava, dne 22.11.2011 ob 19.00 uri v sejni sobi PGD Trnava**

**Dnevni red:**

1. Pregled sklepov zadnje seje
2. Javna razgrnitev državnega prostorskega načrta za zagotavljanje poplavne varnosti v Sp. Savinjski dolini - dopolnilo in pripombe
3. Razno

Prisotni člani: g. Roter Bruno, g. Golob Mitja, g. Rožič Matjaž, g. Lebič Karl, g. Juhart Januš, ga. Leonida Bončina, opravičeno odsoten g. Košak Igor  
ter ostali prisotni: g. Vasle Jure, svetnik KO Gomilsko, g. Peter Kovačič iz Šentruperta, seje se nista udeležila ustno vabljeni krajan g. Rihter in g. Obreza

**Ad.1./**

Pregledali smo zapisnik zadnje seje, ki še ni bil odposlan na Občino, predvsem pa smo se informirali o dejstvih, ki so bila predstavljena na javni obravnavi za zadrževalnike v Savinjski dolini v Preboldu, dne 16.11.2011, katere se je udeležil član KO Mitja Golob. Poročilo je tudi priloga k zapisniku 10. seje KO.

**Ad.2./**

Na podlagi zapisa z javne razprave ter dopolnitev k javni razgrnitvi državnega prostorskega načrta za zagotavljanje poplavne varnosti v spodnji Savinjski dolini, ki ga pripravil g. Jure Vasle in nam ga tudi predstavil, je KO sprejel naslednje sklepe:

1. **KO Trnava v imenu vseh krajanov KS Trnava nasprotuje gradnji suhih zadrževalnikov na prostoru KS Trnava ter podpira pripombe, ki so jih podali kmetje – lastniki zemljišč. Podpiramo ukrepe izboljšanja protipoplavne ogroženosti spodnje Savinjske doline vendar z drugačnimi ukrepi kot so suhi zadrževalniki, ki najbolj grobo posegajo v našo krajino in življenje ter izničujejo rodovitno zemljo.**
2. **KO Trnava v imenu vseh krajanov, ki so v velikem številu pričeli zbirati informacije ter kontaktirati s člani KO hkrati podpira zahtevane dopolnitve oziroma pripombe k Državnemu prostorskemu načrtu za zagotavljanje poplavne varnosti v spodnji Savinjski dolini, ki jih je pripravil g. Jure Vasle in so posredovane na občino Braslovče in na Ministrstvo.**
3. **Ugotavljamo, da v omenjenem Prostorskem načrtu pritoki, ki vplivajo na poplavno ogroženost vasi Zakl, Trnava in Šentrupert (predvsem Trnavca in Trebnik, ter meteorne vode z avtoceste), niso vključeni ! Prav tako ni upoštevano njihovo neredno čiščenje, ki se BO zopet izkazalo že v 3 letih po izgradnji zadrževalnikov! Zato zahtevamo, da se v okviru tega projekta reši tudi lokalni problem poplavljanja teh treh vasi in REDNO čiščenje vodotokov, saj bo (ne)urejenost bistveno vplivala na planirano zadrževanje vod – v naravi namreč izračuni, kot so narejeni, ne bodo funkcionirali.**

- 4. Po dodatnih informacijah g. Vasle Jureta, da se zadrževalniki na Vranskem sploh ne bodo gradili, pa so se nam pod vprašaj postavili tudi vsi odgovori na predstavitvi v Preboldu (priloga k zapisniku 10. sestanka KO). Zato naprošamo za potrditev ali zavrnitev vsake posamezne alineje iz našega zapisnika 10. seje KO, oziroma njegove priloge, ki je zapis predstavitve z javne razgrnitve - ali smo odgovore g. Fazarinca in g. Skutnika pravilno razumeli.**

Naša dodatna vprašanja 11. zapisnika (na katere želimo odgovore) na načrt zadrževalnikov so tale:

- Kje je lociran varnostni preliv iz zadrževalnika Trnava ?
- Na kateri nadmorski višini je ?
- Kje je lociran varnostni preliv iz zadrževalnika Kaplja vas?
- Na kateri nadmorski višini je ?
- Na kateri nadmorski višina sta izpusta (prek rampe) iz zadrževalnika Trnava in na kateri nadmorski višini zadrževalnik za Kapljo vas ?
- Kako globoko pod dno zadrževalnika Trnava bo segalo glineno jedro v zadrževalniku?
- Kaj točno pomeni, da je preliv dimenzioniran na 5000-letne vode?
- Prosimo za spremembo izraza 100 letne vode, saj se nam le-te dogajajo vsakih 10 let, in je izraz 100 letne vode zavajajoč, ker bi nekdo mislil, da se bodo v 500 letih pojavile 5 krat, kar pa ni res. Zato se bojimo, da bi tudi zgoraj omenjen »dimenzioniran na 5000 let« v resnici lahko pomenilo, da bo že čez 100 let popustil
- Kam bo odtekala odvečna voda v primeru večjih voda od 5000-letnih?
- Kdo bo odgovoren za čiščenje rampe ? Npr. da bodo vse naplavine, ki bodo prispele v zadrževalnik zaprle odtok vode skozi rampo (to se jim dogaja v Italiji - npr. 3.11.2010 so zaprli avtocesto med Vicenco in Verono).
- Kaj se je zgodilo lani pri Krtini (reka Rača) in zadrževalnikom, da je zalilo in skoraj odneslo avtocesto (zgrajeno po načrtu g.Fazarinca in g.Skutnika)? So torej njuni izračuni res pravilno dimenzionirani in premišljeni na okvaro (»malfunction«) kakšnega od sistemov
- Kakšen je rezervni scenarij v primeru, da se bodo zgodile te nepredvidene težave oz. okoliščine, ki v sedanjih računalniških modelih niso vključene? Ali obstaja oziroma imate kakšno računalniško analizo za vsaj 10 različnih takih mest/situacij, ko zaradi naplavin ali drugih okvar (»malfunction«) zadrževanje vode ne bo delovalo po vaših matematičnih izračunih?
- Zato zahtevamo, da se čisto za vsako možno situacijo v okolici naših krajev predvidi še »2.linija obrambe«, ravno zato, če se zaradi »nepredvidenih« okoliščin (neočiščenosti, mehanskih poškodb rampe, ipd.), pretok vode spremeni v nasprotju z vašim računalniškim modelom, ki zdaj ne predvideva takih neljubih situacij. To je npr.: poravnava nivoja makadam ceste od Trnave vse do ceste Lj-Ce in prestavitev dovoza na to cesto na vzhodno stran prepusta, da bo voda, ki preliva iz Trnavce odtekla skozenj
- Ali je predviden cestni prehod na zadrževalniku pri Lenko - Rihter (kjer lokalna cesta iz Trnave prečka zadrževalnik)?
- Kako bo vplival padec dna spodnjega dela zadrževalnika Kaplja vas v smeri proti jugo-vzhodu, torej stran od prepusta? Kako bo meteorna voda iz območja med Šentrupertom in Trnavco odtekla skozi prepust pri Rotar pod cesto CE-LJ, če bo na južni strani ceste zadrževalnik Kaplja vas? Ali bo nivo vode v tem zadrževalniku nižji od obeh dna prepustov? Je predvidena črpalka oziroma nasutje ?
- Kdo bo odgovoren za REDNO čiščenje vseh vodotokov, da bo vaš računalniški model sploh vsaj približno enako deloval tudi v naravi ? Od kje so planirana sredstva in v kakšen obsegu ? (sumimo, da ste si strošek izgradnje prenizko zastavili)
- Kako se po vaši načrtih rešuje vas Zakl in kraji severno od avtoceste ter razni pritoki njihovih hudournikov ?
- ima DARS-ov avtocestni lovilec za olje v Mengšu (med Zaklom in Trnavo) kakšen vpliv na poplavno varnost in pritoke (meteorne) z avtoceste ?

- Ali je novi most na magistralni CE-LJ pravilno in zadostno dimenzioniran, z dovolj dobro narejenim temelji? Kakšen presek ima? Kaj v primeru, da vejevje zamaši propust pod mostom? Kam bo tekla voda ?
- Kolikšen presek ima propust pod avtocesto? So meteorne vode z avtoceste speljane v Trnavco ?
- Kam se bo zlivala voda iz strani Trnave/Šentruperta, ki ima 2. varnostni propust pod magistralno cesto pri bencinski črpalki/pekarni v Šentrupertu? Sedaj ta propust izpelje vodo izven območja zadrževalnika Kaplja vas. Bo zalivalo Kapljo vas ?
- Za koliko (in ali sploh) se bo razširila in poglobila struga Trnavce ?

Nadalje predlagamo in zahtevamo:

- dvig levega brega Trnavce od avtoceste do hitre ceste LJ-CE (kot 2. linijo obrambe)
- izravnava (dviga) nivoja poljske makedamske ceste (na levem bregu Trnavce) vse od Trnave do priključka na magistralno LJ-CE - tako je bilo pred 40 leti - in prestavitev dovoza na cesto na vzhodno stran prepusta pod cesto. Zdaj je priključek na zahodni strani prepusta in kot tak onemogoča preliv vode iz Trnavce skozi prepust na jug pod cesto v zadrževalnik Kapla vas.
- izdelavo oz predvidevanje rezervnih variant za vsako možno situacijo v okolici naših krajev, če se zaradi »nepredvidenih« okolščin (neočiščenosti, mehanskih poškodb rampe, idr.), pretok vode spremeni v nasprotju z vašim računalniškim modelom, ki zdaj ne predvideva takih neljubih situacij.
- analiziranje pretakanja Trebnika (iz Braslovškega jezera v Trnavco) na celotni dolžini in izvedbo potrebnih ukrepov za dobrobit krajanov Zakla, Braslovč itn..
- zahtevamo, da ima zadrževalnik Trnava padec proti zahodu do izliva v Bolsko, trenutno je padec proti vzhodu v mrtvi žep, kjer ne bo iztoka.
- Zahtevamo rezervacijo vsakoletnih sredstev za redno čiščenje vodotokov, da bodo zadrževalniki sploh sposobni zadrževati vodo po računalniških simulacijah
- Zahtevamo vključitev Žovneškega (in tudi Braslovškega) jezera, ki naj služi kot 11. zadrževalnik vsaj v zimskih mesecih, ko je jezero lahko prazno (ker samo do 15.8. služi za namakanje)
- ureditev dodatnih razlivnih območjih med obema jezeroma in avtocesto
- prebivalci navedenih krajev smo prizadeti, saj je v okoljskem poročilu vplivom na ptice in živali namenjenih 5 strani, za vplive na ljudi pa pol strani. Zahtevamo, da se vplivi na ljudi razširijo in temeljiteje razmisli vpliv na življenje v spremenjeni krajini ter ta tema poveča na vsaj 10 strani
- dostop do trenutnih meritev podtalnice z piezometri
- Zahtevamo, da se dopolni projekt zadrževalnikov tudi z zadrževalniki v zgornjih tokih Bolske, Konjščice: tu so bili izvedeni posegi v okolje z lokalnim učinkom na škodo nas poplavljenih. Od Motnika do Ločice so po zadnjih poplavih samo poglobljali korita in izpeljali gladek pretok strug ter poravnali struge, tako, da vsa voda takoj prihrumi v dolino in nas poplavi. Pred Ločico je dovolj »manj kmetijske« doline, da bi jo lahko poplaveli z zadrževalnikom!

**5. Celoten zapisnik 10. in 11. - izredne seje bo poslan na občino in ministrstva kot pripomba na načrt projekta zadrževalnikov. Prosimo za odgovor na vsako naše vprašanje in tudi na vse zahteve iz obeh zapisnikov (10. in 11.)**

**Naslednja seja odbora bo v četrtek 8.12.2011 ob 19.00 uri v sejni sobi Gasilskega doma PGD Trnava.**

e-mail: [ko@trnava.si](mailto:ko@trnava.si)  
 web: [www.trnava.si/ko](http://www.trnava.si/ko)

Krajevni odbor Trnava  
 Predsednica  
 Leonida Bončina